

ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

Ljubljana, _____ 28. 8. 20 18
 Podpis pritojbo oddaja:

Podpis pritojbo oddaja:

[Handwritten signature]

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
 Ljubljana, Pražakova 8
 DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

Opr. št. 1929/2017

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE	
Prejeto: 09-07-2018	Št. št.
Številna zra. 1929/2017	Vred: Bižedi + spis
V. v. voditelj:	

ODLOČBA

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Pražakova 8, je v senatu pod predsedstvom odvetnice Nine Škrlec, ob sodelovanju članov senata odvetnice Manuele Bencak in Vesne Bratušek z Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper ██████████ na zahtevo disciplinskega tožilca za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 1929/2017 z dne 13. 12. 2017, zaradi disciplinske kršitve po 18. točki 77. b člena Statuta OZS, po opravljeni disciplinski obravnavi, v navzočnosti disciplinske obdolženke, disciplinskega tožilca odvetnika mag. Mitja Jelenič Novaka, strokovne sodelavke OZS Katje Štepec in zapisnikarice Sanje Narančič, dne 30. 5. 2018

o d l o č i l a :

Disciplinska obdolženka,

██████████ rojena ██████████ vpisana v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije ██████████ z odvetniško pisarno ██████████, še ne kaznovana v disciplinskem postopku.

je odgovorna

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, ker

je v času od 14. 9. 2017 pa vsaj do 4. 10. 2017 oglaševala svojo odvetniško dejavnost preko plačljive (t.i. »sponsored«) objave na družbenem omrežju »Facebook« in »Instagram«, ki omogoča objavo plačljivih reklamnih oglasov.

S tem je disciplinska obdolženka kršila svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 18. točki 77.b člena Statuta OZS

in se ji po 79. členu Statuta izreče disciplinski ukrep:

DENARNA KAZEN v znesku 500 EUR

Disciplinska obdolženka je dolžna plačati denarno kazen v znesku 500 EUR in povprečnino v znesku 200,00 EUR na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku, na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0510 0801 0472 888, odprt pri ABANKI d.d., v roku 90 dni po

pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

Obrazložitev:

1. Disciplinski tožilec je dne 13. 12. 2017 vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper disciplinsko obdolženko opr. št. 1929/2017 na podlagi prijave [redacted] z dne 3. 10. 2017 in prijave [redacted] z dne 4. 10. 2017 (v nadaljevanju prijavitelja), iz katerih naj bi smiselno enako izhajalo, da sta na socialnih omrežjih Facebook in Instagram zasledila oglaševanje disciplinske obdolženke, ki je v nasprotju s predpisi o odvetništvu. Prijavitelja sta svojima prijavam priložila fotografiji iz obeh družbenih omrežij z reklamnim oglasom disciplinske obdolženke. Disciplinski tožilec je v zahtevi navedel, da naj bi iz priloženih dokazil prijaviteljev jasno izhajalo, da je odvetnica na družbenih omrežjih Facebook in Instagram oglaševala dejavnost svoje odvetniške pisarne na način plačljivega oglasa. Obe družbeni omrežji namreč v okviru svojih aplikacij uporabnikom omogočata med drugim tudi pripravo oglasnih kampanj, pri čemer se oglasi prikazujejo drugim uporabnikom obeh družbenih omrežij. Najbolj izpostavljeni oglasi oziroma oglasi, ki se uporabnikom največkrat prikazujejo pa so tisti, za katere naročnik oglasa plača največ oziroma je pripravljen ponuditi največ za posamezen klil na oglas. Na koncu takšne oglasne kampanje pridobi naročnik tudi izčrpno poročilo o učinkih tovrstnega oglaševanja.
2. V odgovoru na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 5. 1. 2018 je disciplinska obdolženka zanikala očitano kršitev. Navedla je, da naj bi na svojem Facebook profilu [redacted] v okviru dovoljenega obveščanja javnosti (23. člen Kodeksa odvetniške poklicne etike) objavila zgolj informacije o spremembi poslovnega subjekta, saj od 1. 10. 2017 dalje ni več poslovala kot samostojna odvetnica, vendar v okviru [redacted] Dovoljeno objavo (torej, da [redacted] od 14. 9. 2017 dalje posluje na istem poslovnem naslovu) naj bi zaupala prijatelju [redacted] Navedeno objavo naj bi plačala in zgolj v tem primeru naj bi šlo za plačljiv oglas. Slednje naj bi dokazovalo elektronsko sporočilo z dne 16. 9. 2017, v katerem naj bi [redacted] dala jasno navodilo kako se lahko oglašuje. Iz tega elektronskega sporočila naj bi izhajalo tudi, da spletna stran 16. 9. 2017 še ni delovala. Nadalje je navedla, da naj bi [redacted] naknadno (poleg dovoljene objave na Facebook profilu) brez njene vednosti in predhodne odobritve objavil tudi očitano oglas. Disciplinska obdolženka naj bi takoj, ko je objavo videla, poklicala [redacted] in ga prosila za odstranitev. Disciplinska obdolženka meni, da očitana objava ne pomeni obveščanja, ki ne bi bil v skladu s Pravilnikom o spletnih objavah, prav tako pa naj bi bila storjena brez njene vednosti in odobritve.
3. V svojem zagovoru na ustni obravnavi dne 30. 5. 2018 je disciplinska obdolženka navedla, da naj bi šlo za grozen nesporazum med odvetnico in prijateljem [redacted] glede objave, ki naj bi jo naročila [redacted] da jo objavi in objavo, ki naj bi jo [redacted] objavil brez njenega naročila in vednosti. Takoj, ko naj bi disciplinska obdolženka videla objavo na Facebooku, naj bi jo želela izbrisati, vendar je ni mogla, ker naj bi bil kot

administrator FB strani določen le [REDACTED]. Po telefonu naj bi ga večkrat pozvala naj sporno objavo izbriše.

4. V dokazne namene je senat Disciplinske komisije I. stopnje vpogledal in prebral naslednje listine iz spisa: elektronsko sporočilo [REDACTED] z dne 3.10.2017; elektronsko sporočilo [REDACTED] z dne 4.10.2017; dopis OZS odvetnici v pojasnilo z dne 6.10.2017; pojasnilo odvetnice z dne 16.10.2017; odstop disciplinskega spisa disciplinskemu tožilcu z dne 28.11.2017; zahteva za uvedbo disciplinskega postopka z dne 13.12.2017; odstop disc. spisa disciplinski komisiji prve stopnje z dne 18.12.2017; obvestilo prijavitelju poslano po elektronski pošti z dne 19.12.2017; obvestilo drugemu prijavitelju po elektronski pošti z dne 19.12.2017; zahteva za uvedbo disciplinskega postopka odvetnici v pojasnilo z dne 18.12.2017; odgovor odvetnice na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 5.1.2018; vročitev odgovora disciplinske obdolženke posredovane disciplinskemu tožilcu z dne 9.1.2018; odgovor disciplinskega tožilca z dne 29.1.2018; odredba senata; natisnjena fotografija iz interneta; natisnjena fotografija iz interneta – Instagram; fotokopija osebnega dokumenta; fotokopija osebnega dokumenta; dopis [REDACTED] OZS z dne 29.12.2017; dopis odvetnici po e-pošti z dne 15.9.2017; vprašanje odvetnice poslano na OZS z dne 30.8.2017 in 13.9.2017; fotokopija sporočila; fotokopija sporočila; elektronsko sporočilo odvetnice [REDACTED] z dne 16.9.2017.
5. Senat po skrbni presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotavlja, da je disciplinska obdolženka kršila svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 18. točki 77. b člena Statuta OZS. Navedeno kršitev stori odvetnik, ki neposredno ali posredno reklamira odvetniško dejavnost v nasprotju s 23. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike.
6. Ni dvoma, da je v času od 14. 9. 2017 pa vsaj do 4. 10. 2017 prišlo do objave, ki je pomenila oglaševanje odvetniške dejavnosti disciplinske obdolženke preko plačljive (t. i. »sponsored«) objave na družbenih omrežjih Facebook in Instagram, ki omogočata objavo plačljivih reklamnih oglasov. Takšno dejansko stanje izhaja tako iz navedb disciplinske obdolženke kot tudi iz listinskih dokazov, pri čemer pa se je disciplinska obdolženka branila z navedbami, da naj bi objava dejansko predstavljala dovoljeno objavo v okviru obvestila o spremembi poslovnega subjekta oziroma, da naj bi do objave prišlo brez njenega naročila in njene vednosti. V zvezi s tem je navedla, da od 1. 10. 2017 dalje ni več poslovala kot samostojna odvetnica, vendar v okviru [REDACTED] zato naj bi bila sporna objava v skladu z dovoljenim »obvesčanjem« po Pravilniku o spletnih objavah. Senat navedbam disciplinske obdolženke ni sledil, saj se je na podlagi izvedenega dokaznega postopka prepričal, da sporne objave kot izhajajo iz listinskih dokazov, ki sta jih prijavam priložila prijavitelja, več kot očitno ne pomenijo obveščanja o spremembi poslovanja, saj tega niti ne izražajo. Sporno objavo namreč predstavlja fotografija odvetnice pred Vrhovnim sodišče RS z besedilom [REDACTED] kar pa po oceni senata predstavlja objavo, katere namen ni »obveščujoče«, vendar zgolj reklamne narave. Nadalje je disciplinska obdolženka navedla, da sporne objave ni naročila, zato naj bi do

nje prišlo brez njene vednosti. Objavil naj bi jo prijatelj [REDACTED] kateremu naj bi naročila zgolj objavo obvestila na Facebook profilu z vsebino kot izhaja iz elektronskega sporočila z dne 16. 9. 2017, in sicer: » [REDACTED] od dne 14. 9. 2017 nadaljuje opravljanje odvetniške dejavnosti v okviru [REDACTED] – d. o. o., na lokaciji [REDACTED] E-mail: [REDACTED] Spletna stran: www. [REDACTED]« Izrecno naj bi ga po telefonu tudi obvestila, da reklamiranje odvetniške dejavnosti ni dopustno. Za sporno objavo naj ne bi niti vedela oziroma naj bi takoj, ko jo je videla, od [REDACTED] zahtevala, da jo odstrani. V zvezi s temi navedbami disciplinske obdolženke senat pojasnjuje, da je bila odvetnica tudi v primeru, če se je odločila, da objavo zaupa tretji osebi, ki ni odvetnik in ni seznanjen s pravili in omejitvami, ki veljajo na področju opravljanja odvetniške dejavnosti, dolžna zagotoviti spoštovanje pravil, ki jo zavezujejo kot odvetnico. Disciplinska obdolženka je v svojem zagovoru sicer navedla, da naj bi [REDACTED] ustno seznanila s tem, da oglaševanje odvetniške dejavnosti ni dopustno, vendar pa iz izjave [REDACTED] z dne 29. 12. 2017, v kateri sicer potrdi navedbe disciplinske obdolženke o objavi spornega oglasa mimo njene vednosti, izhaja, da je objavo naredil v dobri veri, da z njo ni nič narobe. Na podlagi navedenega tako ni mogoče slediti navedbam disciplinske obdolženke, da je [REDACTED] ustrezno obvestila o omejitvah, ki veljajo na področju opravljanja odvetniške dejavnosti, kar pa je bila kot že omenjeno njena dolžnost. Prav tako disciplinska obdolženka sama navaja, da je vedno vsako novico pred objavo potrdila, tako je nenavadno, da ravno ta objava bi se objavila brez njene vednosti. Prav tako pa je bila objava dalj časa aktivna in odstranjena šele dne 6.10. potem, ko je prejela poziv s strani zbornice, da se naj o navedenih prijavah glede kršitve izjasni. Senat tako zaključuje, da je disciplinski obdolženki mogoče očitati opustitev dolžne skrbnosti v zvezi z urejanjem objav o opravljanju njene odvetniške dejavnosti, ki pa je vodila do izpolnitve vseh znakov kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 18. točki 77. b člena Statuta OZS.

7. Senat je disciplinski obdolženki izrekel disciplinski ukrep denarne kazni. Pri izbiri disciplinskega ukrepa je senat upošteval vse okoliščine primera, predvsem pa, da gre za hujšo kršitev dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica in je bilo za to potrebno izreči denarno kazen, pri odmeri višine denarne kazni pa je senat upošteval olajševalno okoliščino, in da disciplinska obdolženka predhodno še ni bila kaznovana v disciplinskem postopku, torej, da gre za njeno prvo kršitev.
8. Disciplinska obdolženka je bila spoznana za odgovorno storitve očitane ji disciplinske kršitve, zato je skladno s 6. točko Pravilnika o povrnitvi stroškov v disciplinskem postopku dolžna plačati tudi povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe. Disciplinska komisija I. stopnje v zvezi z izrečeno višino povprečnine pojasnjuje, da se z njo pokrivajo stroški disciplinskega postopka, med drugim tudi potni stroški članov Disciplinske komisije I. stopnje (ki so za dve članici senata nastali na relaciji Maribor – Lj – Maribor).

Ljubljana, 30. 5. 2018



Odvetnica Nina Škrlec
Predsednica senata
Disciplinske komisije I. stopnje

Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala Disciplinska komisija II. stopnje OZS.

Odločbo vročiti:

- disciplinski obdolženki odvetnici [REDACTED]
- disciplinskemu tožilcu pri OZS
- Odvetniški zbornici Slovenije